



Арбитражный суд Рязанской области
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Рязань
16 июня 2008 года

Дело №А54-1106/2008
С14

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 07 июня 2008 года.
Полный текст решения изготовлен 16 июня 2008 года.

Судья Арбитражного суда Рязанской области Бугаева Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Феклиной А.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
ООО "Благострой", г. Рязань
к ООО "ТЕХПРО", с. Поляны Рязанского района Рязанской области
о взыскании задолженности в сумме 520975 руб. 98 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: Гришин П.В., адвокат, доверенность от 12.11.2007г., удостоверение №273 от 19.11.2002г.; Макаров Г.А., представитель по доверенности от 12.11.2007г.;

от ответчика: Чижов Р.Н., юрисконсульт, доверенность №97/12-07 от 21.12.2007г.;

установил: ООО "Благострой", г. Рязань обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением к ООО "ТЕХПРО", с. Поляны Рязанского района Рязанской области о взыскании задолженности по договору строительного подряда №1 от 12.09.2006г. в сумме 115260 руб. 78 коп., договорной неустойки в размере 405715 руб. 20 коп. за период с 01.04.2007г. по 17.03.2008г.

В последующем истец в порядке ст. 49 АПК РФ заявил об увеличении исковых требований в части взыскания неустойки до 410186 руб. 42 коп., уточнив период её взыскания - с 01.04.2007г. по 07.06.2008г., а также исключил из суммы задолженности НДС. Уточнение исковых требований судом принято.

Представители истца поддержали исковые требования с учетом увеличения, просили суд взыскать с ООО "ТЕХПРО" задолженность по договору №1 от 12.09.2006г. в размере 115260 руб. 78 коп., договорную неустойку в сумме 410186 руб. 42 коп. за период с 01.04.2007г. по 07.06.2008г., ссылаясь на не-

надлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по договору №1 от 12.09.2006г. и дополнительному соглашению №1 к этому договору от 12.03.2007г. Факт выполнения истцом работ и принятия их ответчиком подтверждается подписанными в двустороннем порядке справкой о стоимости выполненных и затрат, расчетом договорной цены, актом о приемке выполненных работ. Также представители истца считают, что срок выполнения работ, согласно условиям договора №1 от 12.09.2006г., начинается в сентябре 2006г., а заканчивается в декабре 2006г.

Представитель ответчика искивые требования отклонил, ссылаясь на их необоснованность. При этом представитель ответчика считает, что поскольку договор №1 от 12.09.2006г. не содержит условия о начальном и конечном сроках производства работ, он является незаключенным, не порождающим каких-либо прав и обязанностей, как и дополнительное соглашение №1 об увеличении стоимости работ к данному договору от 12.03.2007г. Поскольку договор №1 от 12.09.2006г. незаключён, взыскание договорной неустойки по такому договору также является неправомерным.

Кроме того, представитель ответчик указывает, что стороны подписали договор генерального подряда №7 от 18.12.2006г., в соответствии с которым истец обязался произвести те же работы, что и по договору №1 от 12.09.2006г. Ответчиком оплата работ была произведена в рамках договора №7 от 18.12.2006г. Действия ответчика по приёмке им работ в соответствии с договором №7 от 18.12.2006г. и последующая оплата принятых работ свидетельствуют о том, что акт выполненных работ на сумму 295260,78 руб., на который ссылается истец в обоснование исковых требований, составлен и подписан ошибочно, в связи с чем полагает, что задолженность ответчика перед истцом отсутствует.

Рассмотрев материалы дела, оценив и исследовав представленные доказательства, заслушав представителей сторон, арбитражный суд считает искивые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 12 сентября 2006 года между ООО "Благострой" (Генподрядчик) и ООО "ТЕХПРО" (Заказчик) был заключен договор №1, который по своей правовой природе является договором строительного подряда (далее по тексту - Договор).

В соответствии с условиями Договора Генподрядчик в счет оговоренной стоимости обязуется выполнить собственными или привлеченными силами комплекс подготовительных работ по возведению офисного здания с выставочным залом (именуемое по договору "Объект"), расположенного по адресу: г. Рязань, ул. Высоковольтная, а Заказчик принимает на себя обязательства принимать и оплачивать работы, выполняемые в соответствии с условиями настоящего договора.

В пункте 1.2. Договора указано, что срок действия настоящего договора (начало - окончание) 2006г.

На момент заключения договора стоимость работ составляла 180000 руб.

В последующем 12 марта 2007 года Дополнительным соглашением №1 к

Договору №1 от 12 сентября 2006 года договорная стоимость работ была увеличена до 295260 руб. 78 коп.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных её этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Как усматривается из материалов дела, ООО "ТЕХПРО" перечислило ООО "Благострой" 180000 руб., в том числе 90000 руб. платежным поручением №184 от 15.09.2006г. и 90000 руб. платежным поручением №193 от 19.09.2006г. В качестве основания перечисления вышеуказанных денежных средств в платежных документах имеется указание на оплату за работы по договору б/н от 14.09.2006г. (со стороны Заказчика Договор №1 от 12.09.2006г. был подписан 14.09.2006г.)

В пункте 4 статьи 753 ГК РФ указано, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Факт выполнения истцом работ по Договору №1 от 12.09.2006г. на сумму 295260 руб. 78 коп. подтверждается справкой о стоимости выполненных работ и затрат №1 от марта 2007г., расчетом договорной цены за март 2007г., актом о приемке выполненных работ №1 от марта 2007г.

Указанные документы подписаны в двустороннем порядке без каких-либо возражений по объему, стоимости и качеству выполненных работ, скреплены печатями организаций.

Таким образом, у ответчика перед ООО "Благострой" образовалась задолженность по договору №1 от 12.09.2006г. в сумме 115260 руб. 78 коп., которая складывается из разницы договорной стоимости работ (с учетом дополнительного соглашения №1 к Договору) размере 295260 руб. 78 коп. и денежной суммы, перечисленной ООО "ТЕХПРО" в пользу истца в качестве оплаты за работы в размере 180000 руб.

До настоящего времени задолженность по договору №1 от 12.09.2006г. в

сумме 115260 руб. 78 коп. ответчиком не погашена.

Возражая против удовлетворения исковых требований о взыскании задолженности по договору строительного подряда №1 от 12.09.2006г. в сумме 115260 руб. 78 коп., ответчик ссылается на то, что данный договор является незаключенным, поскольку не содержит условия о начальном и конечном сроках производства работ.

Данный довод арбитражный суд считает несостоятельным, так как в договоре подряда №1 от 12.09.2006г. имеется указание на конкретный период времени выполнения строительных работ, а именно в нём определено, что "начало - 2006 год, окончание - 2006 год". При таких обстоятельствах отсутствие в Договоре точной календарной даты срока начала и окончания производства строительных работ арбитражный суд не расценивает как существенное нарушение условий договора подряда, в связи с чем не усматривает оснований для признания спорного договора незаключенным.

Также отклоняется арбитражным судом ссылка ответчика на оплату работ по договору №1 от 12.09.2006г. в рамках генерального договора №7 от 18.12.2006г., поскольку в акте приемки выполненных работ в рамках Договора и в актах о приемке выполненных работ Генерального договора (при их сопоставлении) говорится о различных видах работ, которые выполняются отдельно друг от друга, в различных местах строительной площадки и с различным функциональным назначением. При этом суд исходит из того, что предметом договора №1 от 12.09.2006г. является выполнение комплекса подготовительных работ по возведению Офисного здания с выставочным залом, тогда как по генеральному договору №7 от 18.12.2006г. Генподрядчик обязался выполнить комплекс строительно-монтажных работ ("нулевого цикла") по возведению Офисного здания с выставочным залом.

Кроме того, подписанный сторонами акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 21.06.2007г. не является безусловным доказательством отсутствия у ответчика перед истцом задолженности в спорной сумме по договору №1 от 12.09.2006г., так как не позволяет установить, в рамках каких правоотношений истца и ответчика, в том числе по какому именно договору, он был составлен.

Учитывая изложенное, поскольку факт выполнения истцом работ по Договору №1 от 12.09.2006г. и их принятие ответчиком подтверждены материалами дела, доказательства погашения долга в спорной сумме ответчиком не представлено, арбитражный суд не находит оснований для освобождения ООО "ТЕХПРО" от обязанности оплатить истцу выполненные им работы, в связи с чем исковые требования о взыскании задолженности по договору строительного подряда №1 от 12.09.2006г. в сумме 115260 руб. 78 коп. обоснованы и подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика договорной пени за просрочку оплаты выполненных работ на основании п. 6.1 Договора в сумме 410186 руб. 42 коп., исходя из размера 1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки и периода с 01.04.2007г. по 07.06.2008г.

Поскольку ответчик не исполнил обязанность по оплате истцу выполненных им работ, то требование истца о взыскании с ООО "ТЕХПРО" неустойки за указанный период является обоснованным.

Однако, в соответствии со ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе её уменьшить.

При этом согласно разъяснениям, содержащимся в п.2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.97г. №17 "Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 ГК РФ" критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Поскольку предъявленная ко взысканию сумма пеней явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства вследствие установления её более высокого размера по сравнению с существующей ставкой банковского процента 10,5% (на день принятия решения), арбитражный суд считает необходимым уменьшить размер пеней, подлежащих взысканию с ответчика, до 11963 руб. 88 коп., исходя из суммы задолженности 94513 руб. 87 коп. без учета НДС и заявленного истцом периода просрочки.

С учетом изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению в сумме 115260 руб. 78 коп. - основного долга, 11963 руб. 88 коп. - пеней.

В удовлетворении остальной части иска следует отказать.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

При уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета её уменьшения.

Таким образом, понесенные истцом судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 11754 руб. 47 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно ст. 104 АПК РФ излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату истцу из дохода федерального бюджета РФ в соответствии со ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с ООО "ТЕХПРО", с. Поляны Рязанского района Рязанской области в пользу ООО "Благострой", г. Рязань 115260 руб. 78 коп. - задолжен-

ность, 11963 руб. 88 коп. - неустойку, 11754 руб. 47 коп. - государственную пошлину.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

2. Возвратить ООО "Благострой", г. Рязань из дохода федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 00 руб. 53 коп., уплаченную по платежному поручению №273 от 19.03.2008г.

3. Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в порядке и сроки, установленные статьями 275, 276 АПК РФ.

Судья

Н.В. Бугаева