



Арбитражный суд Рязанской области  
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;  
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: [info@ryazan.arbitr.ru](mailto:info@ryazan.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Рязань  
27 декабря 2010 года

Дело №А54-5275/2010  
С5

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 20 декабря 2010 года.  
Полный текст решения изготовлен 27 декабря 2010 года.

Судья Арбитражного суда Рязанской области Шуман И.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Дучевой М.И., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области (г. Рязань) к обществу с ограниченной ответственностью "Региональное коммерческое агентство" (г. Рязань)

о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Казакова И.В., начальник отдела юридического обеспечения, доверенность от 23.03.2009;

от ответчика - Гришин П.В., адвокат, доверенность от 19.10.2010.

установил: Территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Региональное коммерческое агентство" о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель заявителя в судебном заседании указанное требование поддержал.

Представитель общества с ограниченной ответственностью "Региональное коммерческое агентство" заявленное требование заявителя отклонило.

Из материалов настоящего дела следует, что 16.07.2010 в дежурную часть отдела милиции №1 (по обслуживанию Советского района) Управления внутренних дел по городу Рязани поступило сообщение дежурной медсестры БСМП о том, что к ним за медицинской помощью обращался гражданин Земнухов В.П., который отравился суррогатным алкоголем.

18.07.2010 материал проверки направлен по территориальности в отдел милиции №2 (по обслуживанию Октябрьского района) Управления внутренних дел по городу Рязани.

Через два месяца, 06.09.2010 г. сотрудником Управления внутренних дел по городу Рязани по факту обращения за медицинской помощью Земнухова В.П. с диагнозом "отравление суррогатным алкоголем" проведена проверка рюмочной "Перекресток", принадлежащей обществу с ограниченной ответственностью "Региональное коммерческое агентство" и расположенной по адресу: г. Рязань, ул. Радиозаводская, д.8.

В ходе данной проверки указанной торговой точки сотрудником Управления внутренних дел по городу Рязани выявлен факт реализации алкогольной продукции (водки "Шацкой", объемом 0,5 л., крепостью 40%, ГОСТ Р 51355-99, в количестве 17-ти бутылок и одной бутылки указанного вида водки разукупоренной; водка "Сувенирная Пшеничная", объемом 0,5 л., крепостью 40%, ГОСТ Р 51355-99 в количестве 60-ти бутылок; водка "Ямбург", объемом 0,5 л., крепостью 40%, БАЛАТОН ГОСТ Р 51355-99 в количестве 13-ти бутылок; настойка горькая "Три перца", объемом 0,5 л., крепостью 40%, ГОСТ Р 52192-2003 в количестве 45-ти бутылок).

06.09.2010 г. сотрудником Управления внутренних дел по городу Рязани (в присутствии понятых и с участием и.о.директора общества с ограниченной ответственностью "Региональное коммерческое агентство" Кособоква М.А.) составлен протокол осмотра места происшествия (л.д. 120). С места происшествия изъята вышеуказанная алкогольная продукция.

07.09.2010, на основании письма (Исх. №1099 от 07.09.2010), изъятая у общества с ограниченной ответственностью "Региональное коммерческое агентство" алкогольная продукция направлена в государственное учреждение Рязанская лаборатория судебной экспертизы на исследование. Перед экспертом были поставлены вопросы: 1) содержит ли указанная жидкость диэтилфталат, если содержит, то, в каком количестве? 2) К какому виду спиртного напитка относится указанная жидкость? 3) Какое процентное соотношение спирта в указанной жидкости? 4) Соответствует ли требованиям

ГОСТа указанная жидкость? 5) Каким способом (кустарным или заводским) изготовлена указанная жидкость?

09.09.2010 г., 17.09.2010 сотрудником Управления внутренних дел по городу Рязани срок проверки сообщения о преступлении продлевался.

Согласно акту экспертного исследования Государственного учреждения Рязанская лаборатория судебной экспертизы от 05.10.2010 г. № 448/10.7 (л.д. 81-99):

1. В представленных на исследования объектах присутствия диэтилфталата (ДЭФ) не обнаружено.

2. Представленные на исследование объекты можно отнести к водкам и горьким настойкам, при условии что спирт, использованный для их изготовления, получен из пищевого сырья. Установить природу спирта не представляется возможным.

3. Концентрация этилового спирта в объекте исследования первой группы с надписью на элементах оклейки: «...Водка Шацкая...40%об...0,5л...состав...ГОСТ Р 51355-99...» - 37,5 % об. Концентрация этилового спирта в объектах исследования второй группы, четвертой группы, пятой группы - 40% об. Концентрация этилового спирта в объектах исследования третьей группы -37,6 % об.

4. Представленные на исследование объекты с информацией на элементах оклейки: «...Водка Шацкая...40%об...0,5л...состав...ГОСТ Р 51355-99...», «...Водка Ямбург...40%об...0,5л...БАЛАТОН...состав...ГОСТ Р 51355-99...», «...ТРИ ПЕРЦА...перец, мед и травы...ГОРЬКАЯ НАСТОЙКА...40%об...ГОСТ Р 52192-2003...» по количеству жидкости, по органолептическим показателям, по концентрации этилового спирта соответствуют информации указанной на элементах оклейки, а следовательно и требованиям ГОСТ Р 51355-99 и ГОСТ Р 52192-2003, также указанным на элементах оклейки.

5. Объекты исследования с информацией на элементах оклейки: «...Водка Сувенирная Пшеничная...40%об...0,5л...состав...ГОСТ Р 51355-99...» не соответствуют информации, указанной на элементах оклейки, а следовательно и требованиям ГОСТ Р 51355-99 по количеству жидкости, по концентрации этилового спирта и по органолептическим показателям - наличие единичных включений в виде мелких светлых крупинок /п. 4.2.2 - прозрачная жидкость без посторонних включений и осадка/.

6. Представленные на исследование объекты второй группы, третьей группы, четвертой группы, пятой группы, изготовлены с использованием оборудования, которое может использоваться в заводских условиях. Ответить на вопрос отношения о проведении исследования: «Каким способом (кустарным или заводским) изготовлена указанная жидкость?» не представляется возможным.

12.10.2010 материал проверки передан в Территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области для принятия по нему решения (л.д.10).

15.10.2010 Территориальным управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области в отношении общества с ограниченной ответственностью "Региональное коммерческое агентство" составлен протокол N 2250 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 6.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с настоящим заявлением.

Рассмотрев и оценив материалы настоящего дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Арбитражный суд Рязанской области считает, что заявленное требование Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области не подлежит удовлетворению. При этом арбитражный суд исходит из следующего.

Административная ответственность за оборот алкогольной или спиртосодержащей продукции, не соответствующей требованиям государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам, предусмотрена статьей 6.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективной стороной указанного правонарушения является производство либо оборот этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции, не соответствующих требованиям государственных стандартов, санитарных правил и гигиенических нормативов.

Согласно статье 2 Федерального закона 22.11.1995 г. N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" под оборотом понимаются закупка, поставка, хранение и розничная продажа.

В силу пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 02.01.2000 г. N 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" требования к качеству пищевых продуктов, процедурам оценки и подтверждения их соответствия требованиям нормативных документов, методикам их испытаний устанавливаются соответствующими государственными стандартами.

Согласно пункту 2 статьи 3 Федерального закона от 02.01.2000 г. N 29-

ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, которые не соответствуют требованиям нормативных документов, имеют явные признаки недоброкачества, не вызывающие сомнений у представителей органов, осуществляющих государственный надзор и контроль в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, при проверке таких продуктов, материалов и изделий.

На основании статьи 11 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны, в частности, осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарных правил и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

В соответствии с абзацем 1 пункта 140 главы XIX "Особенности продажи алкогольной продукции" Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 г. N 55 перед продажей алкогольной продукции продавец обязан проверить ее качество (по внешним признакам), целостность потребительской тары, наличие на товаре соответствующей марки и информации о товаре и ее изготовителе (поставщике).

Согласно требованиям пункта 4.2.2 ГОСТа Р 51355-99 "Водки особые. Общие технические условия" водки и водки особые должны быть прозрачными, без осадка и посторонних включений.

Несоблюдение требований указанных норм влечет привлечение к ответственности, предусмотренной статьей 6.14 Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое административным законодательством установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Оно считается

невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (часть 5 статьи 205) также возлагает обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения юридического лица к административной ответственности, на административный орган.

В ходе судебного разбирательства судом признано, что в нарушение требований, установленных статьей 65, частью 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области не доказало то обстоятельство, что в момент проведения проверки в исследуемой алкогольной продукции обнаружены посторонние включения именно по внешнему виду, которые могли быть выявлены, в том числе и обществом при визуальном осмотре.

Представленный в материалы дела протокол осмотра места происшествия от 06.09.2010 подтверждает факт отсутствия таковых, и фиксируют лишь нахождения в рюмочной 17-ти укупоренных бутылок водки "Шацкой", 60-ти бутылок укупоренных водки "Сувенирная Пшеничная", 13-ти укупоренных бутылок водки "Ямбург" и 45-ти укупоренных бутылок настойки горькая "Три перца". При этом на месте происшествия, помимо вышеуказанной алкогольной продукции, на барной стойке обнаружен стакан с прозрачной жидкостью с резким запахом спиртного в количестве 150 мл. Жидкость перелита сотрудником Управления внутренних дел по городу Рязани в пустую бутылку, и вместе с остальной алкогольной продукции изъята из торговой точки.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с нормами частей 1, 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются, в

частности, протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

При решении вопроса о допустимости использования тех или иных доказательств по делу об административном правонарушении арбитражный суд оценивает, не были ли допущены административным органом нарушения прав лица, привлекаемого к ответственности, и в первую очередь право на защиту.

Свой вывод о наличии в действиях общества состава правонарушения Территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области основывает на выводах эксперта, изложенных акте экспертного исследования Государственного учреждения Рязанская лаборатория судебной экспертизы от 05.10.2010 г. № 448/10.7.

По мнению суда, данный акт сам по себе не может являться безусловным и достаточным доказательством по делу, поскольку получен он в ходе процессуальной проверки проводимой правоохранительными органами в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и, по сути, является заключением специалиста, которое содержит ответы, имеющие характер предварительных разъяснений, например, о свойствах веществ, о необходимости обратить внимание на те или иные обстоятельства и т.д. Заключение специалиста (полученное в рамках проверочных мероприятий в соответствии Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) не равнозначно такому доказательству как экспертиза, поскольку специалист не предупреждается об уголовной или административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В свою очередь, согласно статье 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях экспертиза производится на основании определения о назначении экспертизы, в котором эксперту должны быть разъяснены его права и обязанности, он также должен быть предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Частью 4 названной статьи предусмотрено, что до направления определения для исполнения судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, обязаны ознакомить с ним лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего, разъяснить им права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта.

Из материалов дела усматривается и заявителем не оспаривается, что такое процессуальное действие как экспертиза, назначаемая должностным

лицом, в производстве которого находится дело, с соблюдением особого процессуального порядка, не проводилась. Вместе с тем, вменяемое обществу нарушение, в рассматриваемом случае, могло быть выявлено только в лабораторных условиях. Данное обстоятельство лишило общество возможности в ходе административного расследования реализовать свои права, предоставленные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Выводы Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области о наличии в действиях общества состава правонарушения допустимыми доказательствами не подтверждены, основаны исключительно на одностороннем документе (акте экспертного исследования Государственного учреждения Рязанская лаборатория судебной экспертизы от 05.10.2010 г. № 448/10.7), требующего последующего процессуального закрепления. В ходе судебного разбирательства лица, участвующие в деле, не заявили ходатайства о назначении судебной экспертизы.

Таким образом, следует признать, что протокол об административном правонарушении не является надлежащим доказательством, подтверждающими вину Общества в совершении административного правонарушения, так как в соответствии с частью 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Несоблюдение этого порядка свидетельствует о том, что протокол об административном правонарушении составлен незаконно, независимо от того, совершило или нет лицо, привлекаемое к ответственности, административное правонарушение.

При указанных обстоятельствах и исходя из пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" суд пришел к обоснованному выводу о том, что административным органом не соблюдены при производстве по делу об административном правонарушении гарантии, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, направленные на защиту прав привлекаемого к ответственности лица, что является существенным нарушением, которое не позволяет всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.



Учитывая, что заявителем нарушена процедура сбора доказательств по делу, в удовлетворении заявления о привлечении общества с ограниченной ответственностью "Региональное коммерческое агентство" к административной ответственности по статье 6.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует отказать.

В соответствии с пунктом 3 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах. Данное требование распространяется как на постановление должностного лица, так и на судебный акт.

В пункте 12 статьи 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что изъятые этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, не отвечающие обязательным требованиям стандартов, санитарных правил и гигиенических нормативов, подлежат направлению на переработку или уничтожению в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Во исполнение названной нормы, а также Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", Правительство Российской Федерации Постановлением от 11.12.2002 N 883 утвердило Положение о направлении на переработку или уничтожение изъятых из незаконного оборота либо конфискованных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Поскольку в ходе судебного разбирательства судом с очевидностью установлено, что обороте у общества с ограниченной ответственностью "Региональное коммерческое агентство" находилась алкогольная продукция, не соответствующая требованиям государственных стандартов, арбитражный суд считает необходимым изъять её и направить на переработку или уничтожение.

Руководствуясь статьями 167-170, 181, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявления отказать.
2. Изъять из оборота алкогольную продукцию (водку сувенирную пшеничную 60 бутылок, не соответствующую ГОСТу Р51355-99), изъятую в соответствии с протоколом осмотра места происшествия от 06.09.2010 года, и направить ее на переработку или уничтожение.
3. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Региональное коммерческое агентство" алкогольную продукцию (за исключением про-

дукции, указанной в пункте 2 настоящего судебного акта, а также израсходованной в ходе экспертного исследования), изъятую в соответствии с протоколом осмотра места происшествия от 06.09.2010 года.

4. Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в случаях, порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И.В. Шуман