



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: info@ryazan.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Рязань
13 февраля 2015 года

Дело №А54-6909/2014

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Картошкиной Е.А.

рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по иску индивидуального предпринимателя Труфанова Виктора Григорьевича (ОГРН 312622931400022, г. Рязань)

к закрытому акционерному обществу "РАССВЕТ" (ОГРН 1026200702989, Рязанская область, Рязанский район, д. Секиотово)

о взыскании задолженности в сумме 163000руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1045руб. 80коп.

В соответствии со статьями 226, 227, 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

Стороны о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства уведомленные надлежащим образом, в установленный судом срок не представили возражения в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. Иные обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанные в части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом не установлены.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

20 ноября 2013 года между индивидуальным предпринимателем Труфановым Виктором Григорьевичем (Исполнитель) и закрытым акционерным обществом "РАССВЕТ" (Заказчик) заключен договор подряда № 10 по созданию научно-технической продукции, по условиям которого Заказчик, в соответствии с приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации № 402 от 19 октября 2006, поручает Исполнителю до 01 июля 2014 года разработать план племенной работы с молочным стадом ЗАО "Рассвет" на период 2015-2019, а Заказчик оплачивает работу Исполнителя в размере 263000руб.

В соответствии с пунктом 4 договора оплата производится с выплатой аванса 100000руб. до 20 февраля 2014 года. Окончательный расчет производится после утверждения плана племенной работы экспертной комиссией по племенному животноводству при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Рязанской области и подписания акта приема-сдачи выполненных работ полномочным представителем Заказчика и Исполнителем. При отказе Заказчика принять выполненную работу и подписать акт приема-сдачи выполненных работ Заказчик должен уведомить об этом Исполнителя в письменном виде с указанием существенных, причин в срок не позднее трех дней с момента окончания срока действия договора. Если в течение указанного срока не будут предъявлены письменные претензии, то работа исполнителя считается выполненной в полном объеме. Расчет с Исполнителем производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя.

Во исполнение условий договора истец выполнил работы по разработке плана племенной работы с молочным стадом ЗАО "Рассвет" на период 2015-2019 г.г. на сумму 263000руб., что подтверждается актом приема-сдачи выполненных работ от 13.11.2014, подписанным сторонами.

Ответчик выполненные работы в сумме 163000руб. не оплатил.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик произвел оплату задолженности по договору подряда от 20.11.2013 № 10 по созданию научно-технической продукции в полном объеме при рассмотрении дела в суде, что подтверждается платежными поручениями от 17.12.2014 № 897, от 25.12.2014 № 927.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд исходит из следующего.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как - то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (пункт 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В рассматриваемом случае, обязательства сторон возникли из договора подряда от 20.11.2013 № 10 по созданию научно-технической продукции, который является договором подряда.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона обязуется выполнить по заданию другой стороны определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в

соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт исполнения истцом обязательств по договору подтверждается материалами дела.

Оплата выполненных работ произведена ответчиком в полном объеме после подачи иска в суд, в связи с чем, в удовлетворении требования о взыскании задолженности в сумме 163000руб. по договору подряда от 20.11.2013 № 10 по созданию научно-технической продукции следует отказать.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно пункту 50 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 как пользование чужими денежными средствами следует квалифицировать также просрочку уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы, оказанные услуги.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данными в постановлении № 13/14 от 08 октября 1998 г. "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 34, Пленума ВАС РФ № 15 от 04.12.2000), при взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда. В этом случае при выборе соответствующей учетной ставки банковского процента необходимо, в частности, принимать во внимание, в течение какого времени имело место неисполнение денежного обязательства, изменялся ли размер учетной ставки за этот период, имелись ли длительные периоды, когда учетная ставка оставалась неизменной. Если за время неисполнения денежного обязательства учетная ставка банковского процента изменялась, целесообразно отдавать предпочтение той учетной ставке банковского процента (на день предъявления иска или на день вынесения решения судом), которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании

долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Если на момент вынесения решения денежное обязательство не было исполнено должником, в решении суда о взыскании с должника процентов за пользование чужими денежными средствами должны содержаться сведения о денежной сумме, на которую начислены проценты; дате, начиная с которой производится начисление процентов; размере процентов, исходя из учетной ставки банковского процента соответственно на день предъявления иска или на день вынесения решения; указание на то, что проценты подлежат начислению по день фактической уплаты кредитором денежных средств. При выборе соответствующей учетной ставки банковского процента целесообразно отдавать предпочтение той из них, которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение периода пользования чужими денежными средствами.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №13 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №14 от 08.10.1998г., при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

За просрочку исполнения обязательства по оплате выполненных работ истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами, исходя из ставки рефинансирования 8,25% за период с 14.11.2014 по 12.12.2014 в размере 1045руб. 80коп. При расчете процентов за пользование чужими денежными средствами истцом допущена арифметическая ошибка, в связи с че, сумма процентов составляет 1083руб. 27коп. Однако суд не вправе выходить за пределы заявленных требований.

Учитывая, что факт просрочки исполнения обязательства по оплате выполненных работ подтвержден материалами дела, суд считает, что требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых, действующей на дату вынесения решения, является обоснованным и подлежит удовлетворению в заявленном размере - 1045руб. 80коп.

Довод ответчика о том, что период начисления процентов за пользование чужими денежными средствами должен начинаться с 06.12.2014 отклоняется судом, поскольку не соответствует условию, изложенному в пункте 4 договора.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в сумме 5199руб. 46коп., поскольку сумма основного долга в размере 143000руб. была погашена ответчиком после

поступления искового заявления в суд и принятия его судом, сумма - 20000руб. до принятия иска судом.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с закрытого акционерного общества "РАССВЕТ" (ОГРН 1026200702989, Рязанская область, Рязанский район, д. Секиотово) в пользу индивидуального предпринимателя Труфанова Виктора Григорьевича (ОГРН 312622931400022, г. Рязань) 1045руб. 80коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 5199руб. 46коп. расходов по оплате государственной пошлины. В остальной части иска отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия, через Арбитражный суд Рязанской области.

Кассационная жалоба на решение может быть подана в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, через Арбитражный суд Рязанской области.

Судья

Е.А. Картошкина